

RESUMEN EJECUTIVO

REVISION DE INDICADORES E INFORMES QUE PRESENTEN DIVERSOS ORGANISMOS DE LA ADMINISTRACION PUBLICA DEL ESTADO DE GUANAJUATO Y ENCUESTAS DEL INEGI RELACIONADOS CON EL FENOMENO DE LA CORRUPCION

INDICE

- I OBJETIVO
- II METODOLOGIA
- III ORGANISMOS DEPENDENCIAS Y ENCUESTAS CONSIDERADAS
- IV RESULTADOS POR ORGANISMO Y POR ENCUESTA
- V CONCLUSIONES
- VI FUENTES DE CONSULTA
- VII RELACION DE ARCHIVOS SOPORTE

I OBJETIVO

I OBJETIVO

El objetivo de este proyecto es validar la existencia y calidad de información relacionada con temas de interés para la participación ciudadana y el combate a la corrupción que publican los organismos públicos del estado, dependencias municipales y las encuestas del INEGI para identificar áreas potenciales de mejora en el desarrollo de nuevos indicadores que complementen la información que actualmente se presenta para:

- a) Atender lo dispuesto en la Fracción II del Art. 36 de la Ley del Sistema Estatal Anticorrupción que señala que la Comisión Ejecutiva tendrá a su cargo la generación de insumos técnicos necesarios para que el Comité Coordinador realice sus funciones, en este caso en la elaboración de propuestas para medir y dar seguimiento, con base en indicadores **aceptados y confiables**, a los fenómenos de corrupción.
- b) Validar la existencia de Indicadores relacionados con temas de interés público o trascendencia social y de indicadores que permitan rendir cuenta de sus objetivos y resultados de acuerdo con las obligaciones de transparencia comunes señaladas en el Art. 26 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato, así como la información que publiquen en su página web los organismos públicos del estado de Guanajuato y los resultados de las encuestas del INEGI, relacionados la participación ciudadana y con el fenómeno de la corrupción.
- c) Revisar contenido general de la información, su periodicidad y actualización.
- d) Validar la existencia de indicadores específicos relacionados con el fenómeno de la corrupción y, en su caso, los indicadores indirectamente relacionados con el mismo.

Es importante señalar que la de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato señala dentro de las obligaciones de transparencia comunes en lo que se refiere a los indicadores lo siguiente:

Artículo 26. Los sujetos obligados de manera proactiva deberán poner a disposición de la sociedad y mantener actualizada, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo a sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:

V. Los indicadores relacionados con temas de interés público o trascendencia social que, conforme a sus funciones, deban establecer.

VI. Los indicadores que permitan rendir cuenta de sus objetivos y resultados.

II METODOLOGIA

La revisión incluyó la consulta de la información publicada en las páginas web de los organismos públicos del Estado de Guanajuato y de las dependencias municipales de León, Gto. que adelante se detallan, así como la consulta de tres encuestas llevadas a cabo por el INEGI.

La consulta se llevó a cabo durante el mes de mayo a septiembre de 2023.

Cabe señalar que en todos los casos se numeraron los indicadores de acuerdo con el orden en que se presentan para fines de identificación; esta numeración no aparece en la información que presentan los organismos.

III ORGANISMOS DEPENDENCIAS Y ENCUESTAS CONSIDERADAS

La información se obtuvo mediante la consulta a las páginas correspondientes a:

1. Auditoría Superior del Estado de Guanajuato (ASEG)
2. Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guanajuato (TJA)
3. Poder Judicial del Estado de Guanajuato
4. Fiscalía especializada en el combate a la corrupción de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Guanajuato
- 4 A. Fiscalía General del Estrado de Guanajuato
5. Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas
6. Instituto de acceso a la información Pública DE GUANAJUATO (IACIP)
7. Dependencias con información publicada por la Contraloría Municipal de León, Gto.
 - 7.1 Dirección General de Movilidad
 - 7.2 Dirección General de Obra Pública
8. Encuestas INEGI:
 - 8.1 Encuesta nacional de victimización y percepción sobre seguridad pública (ENVIPE) 2022

8.2 Encuesta nacional de calidad regulatoria e impacto gubernamental en empresas (ENCRIGE) 2020

8.3 Encuesta nacional de calidad e impacto gubernamental (ENCIG) 2021

IV RESULTADOS POR ORGANISMO Y POR ENCUESTA

1. Auditoría Superior del Estado de Guanajuato (ASEG)

Se publica un programa actualizado al 2023 sobre fortalecimiento a la gestión pública, en donde participan 14 municipios del Estado con acompañamiento en dos vertientes: adquisiciones y obra pública.

Dentro del apartado de resultados publica un Informe de resultados de Auditoría Especial de Cumplimiento Financiero de cada uno de los municipios (2021), un Estudio General de Opinión con evaluación al desempeño municipal sobre la percepción de los servicios públicos enfocado principalmente a la percepción de la ciudadanía sobre la calidad de los servicios públicos para la mejora del desempeño que tiene entre sus objetivos conocer la experiencia de los usuarios sobre la interacción y la cercanía con las autoridades.

En cuanto a los informes de cumplimiento publica un informe de resultados de enero a diciembre de 2020, firmado en septiembre de 2021, para la valoración de las respuestas del sujeto fiscalizado de las recomendaciones emitidas y medidas alternativas que fortalecerán el desempeño de su gestión pública.

En Informe semestral de gestión viene un informe de enero a junio de 2022 En este informe se explicitar más la información sobre la identificación de actos de corrupción por parte de empleados públicos y considerar el establecimiento de indicadores.

Observaciones:

Dentro del apartado Transparencia / Transparencia Proactiva, en la opción de Buenas Prácticas: no despliega información.

Dentro del apartado Programa de Fiscalización Ciudadana / Propuestas de Auditoría solamente aparece la propuesta de auditoría de cuentas por cobrar para Fondos Guanajuato de Financiamiento.

En la Página no se detallan indicadores relacionados con la corrupción.

2. Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guanajuato (TJA)

Se muestra información sobre las fracciones V Indicadores de interés público o trascendencia social (19 indicadores) y VI. Indicadores de Gestión, Metas y Objetivos de los Programas (.19 indicadores).

Ambos con información al actualizada al primer trimestre de 2023

Observaciones:

Los indicadores correspondientes a la fracción V son los mismos 19 indicadores correspondientes a la fracción VI, siendo la única diferencia que en ésta última tabla se incluye el nombre del programa o concepto al que corresponde el indicador.

Se observa por lo tanto que no se establece una diferenciación entre los indicadores de interés público o trascendencia social y los indicadores de gestión.

Por otra parte, los indicadores están enfocados a medir la eficiencia y eficacia de la operación, a excepción del indicador 5 “Calificación promedio de satisfacción de usuarios de la unidad de defensoría de oficio” que mide la dimensión de calidad, que pudiera relacionarse, aunque indirectamente con situaciones de corrupción, ya que el grado de satisfacción puede darse por la concurrencia de otros factores y no solo por factores específicos de corrupción.

Otros dos indicadores que pudieran relacionarse con la participación ciudadana son el número 18 “Tasa de variación de difusión en redes sociales del TJA” y el número 19 “Tasa de variación de audiencia del contenido WEB del TJA”, sin embargo el organismo los refiere orientados a la dimensión de eficiencia.

3. Poder Judicial del Estado de Guanajuato

Se muestra información sobre las fracciones V Indicadores de interés público o trascendencia social (6 indicadores) y VI. Indicadores de Gestión, Metas y Objetivos de los Programas (27 indicadores).

Ambos con información actualizada al primer trimestre de 2023

Observaciones:

Dentro de los 6 indicadores correspondientes a la fracción V temas de interés público o trascendencia social, el indicador 3 “Porcentaje de servidores públicos sancionados” que mide la dimensión de eficacia, puede considerarse que se relaciona, aunque indirectamente, con situaciones de corrupción, ya que las sanciones a funcionarios pueden darse por la concurrencia de diferentes factores y no solo por factores o actos específicos de corrupción; El indicador 6 “Porcentaje de satisfacción de las personas usuarias del servicio de mecanismos alternativos de solución de controversias” que mide la dimensión de eficacia, se relacionaría con la participación ciudadana.

4. FISCALIA ESPECIALIZADA EN EL COMBATE A LA CORRUPCION DE LA PROCURADURIA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE GUANAJUATO

En el apartado Transparencia / Obligaciones de Transparencia deriva a una página del gobierno del estado de Guanajuato, que dentro de las obligaciones de transparencia no muestra opciones.

La página no muestra informes ni indicadores, solo viene el acuerdo de la creación de la Fiscalía en el que se señala dentro de sus atribuciones instrumentar mecanismos de colaboración con otras autoridades para la elaboración de estrategias y programas tendientes a combatir los hechos que las leyes consideren como delitos en materia de corrupción, pero no se detalla esta información.

Observaciones:

La Fiscalía especializada en el combate a la corrupción de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Guanajuato no presenta indicadores, por lo que se

investigó si en la página de la Fiscalía General del Estado de Guanajuato existían indicadores o información relacionada; los resultados se presentan en el punto 4 A.

4 A FISCALIA GENERAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO

La página web contiene un formato para presentar denuncias a los exservidores públicos.

Contiene así mismo gráficos estadísticos con información al 2017, con el lugar que ocupa el Estado de Guanajuato en el contexto nacional:

- Índice de confianza de justicia penal entre Estados: 2° lugar
- Índice de impunidad en el sistema procesal acusatorio: 1er Lugar
- Porcentaje de congestión de casos: 1er Lugar
- Mayor porcentaje de salidas por sentencia condenatorias: 1er Lugar

Se muestra información sobre las fracciones V Indicadores de interés público o trascendencia social (5 indicadores) y VI. Indicadores de Gestión, Metas y Objetivos de los Programas (2 indicadores).

Ambos con información al actualizada al primer trimestre de 2023

Observaciones:

En lo referente a los gráficos estadísticos que publican, se puede considerar que es una información valiosa y que está relacionada con el fenómeno de la corrupción, sin embargo se trata de información bastante atrasada.

Respecto de los 5 indicadores correspondientes a la fracción V, se pueden considerar como mayormente relacionados con el fenómeno de la corrupción los tres siguientes: “1 Porcentaje de procedimientos derivados de carpetas de investigación concluidos por determinaciones del Ministerio Público”, “3 Porcentaje de procedimientos vinculados a proceso” y “5 Porcentaje de efectividad del Ministerio Público”, si bien se enmarcan dentro de la eficiencia de la gestión.

En cuanto a los 2 indicadores de la Fracción VI ambos indicadores “1 Porcentaje de congestión en sede ministerial” y “2 Índice de Impunidad del Sistema de Justicia Penal

Acusatorio” pueden considerarse como muy relacionados con el fenómeno de la corrupción.

5 SECRETARIA DE TRANSPARENCIA Y RENDICION DE CUENTAS (STRC)

Se muestra información sobre las fracciones V Indicadores de interés público o trascendencia social (11 indicadores) y VI. Indicadores de Gestión, Metas y Objetivos de los Programas (11 indicadores). A continuación se presenta un cuadro resumen de los indicadores.

Ambos con información al actualizada al primer trimestre de 2023

Observaciones:

Aún que los señala indicadores, no cuenta con información:

En lo referente a los indicadores de la fracción V detalla 11 registros que corresponden al primer trimestre de 2023 y solo tienen el campo con “Objetivo Institucional”, mostrando el mismo contenido en todos los registros” Contribuir a la consolidación de servicios gubernamentales confiables, eficientes e innovadores para la población del estado de Guanajuato mediante la consolidación del control interno en la Administración pública”, pero no refleja ningún dato del indicador.

Para lo correspondiente a la fracción VI detalla 11 registros que corresponden al primer trimestre de 2023, y solo tienen el campo con “Nombre del programa o concepto al que corresponde el indicador”, mostrando el mismo contenido en todos los registros “O006 Consolidación del Control Interno de la Administración Pública Estatal”, pero no refleja ningún dato del indicador.

En el apartado transparencia/ informes presentados/ informes de control interno viene desde 2018 hasta 2021; Enumera los informes, pero no despliega información

6 INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACION PUBLICA PARA EL ESTADO DE GUANAJUATO (IACIP)

Muestra el 19 informe de actividades, no se detallan en su índice temas relacionados con el fenómeno de la corrupción.

En Transparencia/ Obligaciones de transparencia/ Indicadores de gestión 2022 reporta 30 indicadores de resultados hasta el 1er trimestre de 2022 y 28 indicadores de gestión Fracc. VI a 2022.

Observaciones:

Los indicadores de gestión solo tienen los campos de la meta y el indicador, separados en varias categorías: Procedimiento administrativo de acceso a la información pública, Garantía de acceso a la información pública y el derecho de protección de datos personales, Capacitación y educación, gobierno abierto, asuntos jurídicos, Comunicación social, Tecnologías de la información, Administración y Finanzas y Órgano interno de Control.

Se encuentran enfocados a actividades administrativas en relación con las metas internas y reflejan el avance mensual de cumplimiento de metas, señalando en la mayoría de los casos un cumplimiento del 100% y en varios indicadores reflejan cumplimientos superiores al 100%.

Los indicadores de resultados (Fracción VI) hacen referencia al nombre del programa o concepto al que corresponden los indicadores incluyendo entre éstos: Aspectos jurisdiccionales, Transparencia de la gestión del Instituto, Capacitación de los servidores públicos, Gobierno abierto, Atención a asuntos jurídicos derivados de las obligaciones de transparencia y de protección de datos personales, Medios de difusión, Tecnologías de la información de las comunicaciones y Administración de los recursos del Instituto. En ningún caso se señala el avance en metas y la mayoría de los campos carecen de datos. Puede observarse además, que el nombre del indicado es idéntico a la definición del indicador.

7 DEPENDENCIAS CON INFORMACION PUBLICADAS POR LA CONTRALORIA MUNICIPAL DE LEON, GTO.

En la opción Unidad de transparencia municipal/ Obligaciones específicas se describen los indicadores correspondientes a la administración centralizada:

Se muestra información sobre las fracciones V Indicadores de interés público o trascendencia social (1512 indicadores) y VI. Indicadores de Gestión, Metas y Objetivos de los Programas (1512 indicadores). Correspondientes a las diversas dependencias, organismos, institutos, fideicomisos, etc. del Municipio de León, Gto.

Ambos con información al actualizada al primer trimestre de 2023

Observaciones:

Los campos de los indicadores de la Fracción V son idénticos a los campos de los indicadores de la fracción VI a excepción del campo correspondiente al "Nombre del programa o concepto al que corresponde el indicador" el cual falta en la base de la fracción VI.

Verificando los registros de ambos informes se observa que contienen la misma información.

Un problema adicional es que al contener una enorme cantidad de datos y no estar totalmente ordenada, no favorece una lectura inmediata cuando se busca información específica de alguna dependencia u organismo.

Cabe mencionar que en la totalidad de los registros, en el campo "Nota" aparece la leyenda: "Modificación autorizada por el H. Ayuntamiento el 23 de marzo de 2023"

A continuación se presenta un cuadro resumen de los indicadores de dos organismos seleccionados:

7.1 DIRECCION GENERAL DE MOVILIDAD

Se muestra información sobre las fracciones V Indicadores de interés público o trascendencia social (56 indicadores) y VI. Indicadores de Gestión, Metas y Objetivos de los Programas (56 indicadores).

Ambos con información al actualizada al primer trimestre de 2023

Observaciones:

Tanto para lo referente a la Fracción V como a la fracción VI, los indicadores que pudieran considerarse como relacionados con la participación ciudadana son: “40 Porcentaje de publicaciones difundidas en Facebook”, “41 Porcentaje de publicaciones difundidas en Twitter”, “42 Porcentaje alcanzado en la atención de Quejas del SIT”, “43 Porcentaje avanzado en la atención de solicitudes de ajustes de rutas”, “44 Porcentaje avanzado en la ejecución de acciones para atender a los usuarios del SIT”; Los indicadores restantes están enfocados a la operación de la dependencia.

7.2 DIRECCION GENERAL DE OBRA PUBLICA

Se muestra información sobre las fracciones V Indicadores de interés público o trascendencia social (89 indicadores) y VI. Indicadores de Gestión, Metas y Objetivos de los Programas (89 indicadores).

Ambos con información al actualizada al primer trimestre de 2023

Observaciones:

Tanto para lo referente a la Fracción V como a la fracción VI, los indicadores que pudieran considerarse como relacionados con la participación ciudadana y combate a la corrupción son: “65 Porcentaje de avance en la estrategia de formación preventiva a Servidores Públicos y Ciudadanía”, “66 Porcentaje de servidores públicos capacitados en materia de declaración patrimonial y de intereses”, “67 Porcentaje de servidores públicos capacitados en materia de Responsabilidad Administrativa”, “68 Porcentaje de servidores públicos capacitados respecto a ética e integridad, vocación por el servicio y materia anticorrupción”, “69 Porcentaje de

enlaces y servidores públicos de dependencias, entidades y órganos autónomos capacitados en materia de Sistema de Evaluación del Desempeño”, “70 Porcentaje de enlaces capacitados sobre el Examen de la Función Pública y Prueba de Fidelidad”, “71 Porcentaje de servidores públicos capacitados respecto a la Administración de Riesgos en el Modelo Integral de Control Interno”, “72 Porcentaje de servidores públicos capacitados respecto a la Administración de Riesgos en el Modelo Integral de Control Interno”, “73 Porcentaje de atención a gestiones de capacitación a los titulares de los OIC”, “74 Porcentaje de ciudadanos capacitados en materia de Contraloría Social”, “75 Porcentaje de servidores públicos capacitados en materia de Contraloría Social”, “76 Porcentaje de evaluación de los planes de gestión ética, integridad y conflicto de interés de los 36 comités de ética de las dependencias, entidades y órganos autónomos”, “77 Porcentaje de realización del Foro de Buenas Prácticas de Ética e Integridad”,

El resto de los indicadores están orientados a aspectos operativos y de gestión.

8 ENCUESTAS INEGI SRELACIONADAS CON EL COMBATE A LA CORRUPCION

8.1 ENVIPE (Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2022)

Publicada en septiembre de 2022 contiene la metodología y el resumen ejecutivo; consta de las siguientes secciones: Presentación ejecutiva, Presentación ejecutiva por entidad federativa, Metodología, Cuestionarios y Glosario.

Contiene información a nivel nacional y por entidad federativa, agrupando indicadores sobre aspectos relacionados la corrupción y su entorno de los cuales se presentan 20 indicadores: Victimización y prevalencia delictiva 6; Cifra negra 6; Percepción sobre seguridad pública 2; Percepción del desempeño 6,

Observaciones:

Esta encuesta presenta cuatro categorías temáticas, con indicadores fuertemente relacionados entre sí; se presentan los 20 principales indicadores:

Victimización Prevalencia e Incidencia Delictiva con 6 indicadores, que incluyen la prevalencia delictiva en hogares y personas y por sexo, así como la incidencia delictiva en las personas y la incidencia por extorsión. Con excepción del indicador de tasa de delito por cada 100,000 habitantes, en los 5 indicadores restantes, Guanajuato se encuentra en peor posición respecto de la media nacional.

Cifra Negra con 6 indicadores que incluyen el porcentaje de delitos denunciados, el porcentaje de carpetas de investigación iniciadas, el porcentaje de carpetas de investigación iniciadas sobre el total de delitos, la cifra negra (referida a los delitos no denunciados, los delitos denunciados sin carpeta de investigación más los delitos sin causa específica), los delitos denunciados sin inicio de carpeta de investigación y el porcentaje de delitos no denunciados por causas atribuibles a la autoridad. Con excepción de los delitos no denunciados por causas atribuibles a la autoridad, en 4 indicadores restantes Guanajuato se encuentra en peor posición respecto de la media nacional y de un indicador no se tiene el dato de la media nacional para poder establecer la comparación.

Percepción sobre Seguridad Pública con 2 indicadores que incluyen uno sobre la percepción sobre las principales preocupaciones de la seguridad pública (donde la corrupción ocupa el sexto lugar) y el segundo sobre la percepción de la seguridad en el entorno. Guanajuato muestra comparativamente con la media una mayor preocupación por la corrupción y una mayor percepción de inseguridad.

Percepción del Desempeño con 6 indicadores, incluyendo la percepción de corrupción de las autoridades de la Policía de Tránsito, la Policía Municipal, Jueces, Policía Estatal, Ministerio Público y Fiscalía Estatal y el conocimiento de acciones realizadas para mejorar la seguridad pública (el conocimiento de las acciones para combatir a la corrupción ocupa el décimo lugar). Con excepción del indicador sobre la corrupción de los jueces en que la posición de nuestra entidad es ligeramente desfavorable respecto de la media nacional, en el resto de los indicadores Guanajuato tiene comparativamente una posición favorable.

Contiene una información muy valiosa, ya que presenta los indicadores tanto por entidad federativa como a nivel nacional, permitiendo así ubicar la posición que guarda nuestro estado en dentro del contexto de las entidades y el resultado de cada indicador que al compararlo con el promedio nacional puede constituir un primer punto para determinar tanto la estrategia de mejora como los recursos y el esfuerzo que deberá realizarse para obtener el objetivo del grado de mejora.

8.2 (Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental en Empresas (ENCRIGE) 2020

Publicada en agosto de 2021, contiene la metodología y el resumen ejecutivo: consta de las siguientes secciones: Metodología, Presentación ejecutiva nacional, Presentación ejecutiva por entidad federativa, Cuestionario y Glosario.

Su objetivo es generar información estadística referente a las experiencias y percepción de las unidades económicas del sector privado al realizar trámites y solicitar servicios públicos; así como sobre la percepción de los marcos regulatorios bajo los cuales se rigen tanto las unidades económicas ya establecidas como aquellas que pretenden establecerse, enfocado específicamente a medir percepciones y experiencias sobre marcos regulatorios a los que se encontraron sujetas las unidades económicas y su impacto en el sector privado y medir el impacto que representan para las unidades económicas los trámites para cumplir con las obligaciones, así como las experiencias sobre trámites y servicios e inspecciones y la estimación de actos de corrupción que sufren las unidades económicas.

Contiene información a nivel nacional y por entidad federativa, agrupando indicadores sobre las unidades económicas de los cuales se presentan 49 indicadores: Marco regulatorio 5, Cumplimiento de contratos 10, Servicios públicos básicos y de infraestructura 1, Experiencia con trámites, pagos y solicitudes de servicio 9, percepción y experiencias de corrupción 23, Licitaciones de gobierno 1.

Observaciones:

Esta encuesta presenta seis categorías temáticas, con indicadores fuertemente relacionados entre sí; se presentan los 49 principales indicadores:

Marco Regulatorio con 5 indicadores, referidos al conocimiento del sistema de apertura rápida de empresas, el marco regulatorio como obstáculos para el desempeño, la evolución de las cargas administrativas, el costo de las regulaciones identificado por las empresas y su cuantía.

En esta categoría, Guanajuato tiene una posición comparativa mejor que la media nacional en los indicadores de la percepción del marco regulatorio como obstáculo y en el costo de las regulaciones, encontrándose en una posición desfavorable en los restantes 3 indicadores.

Cumplimiento de contratos con 10 indicadores referidos al ambiente de confianza, el cumplimiento de pagos y compromisos contractuales, el cumplimiento de los acuerdos entre los particulares, los juicios según la vía (ejecutivo mercantil u ordinario mercantil), la imparcialidad, transparencia, claridad y sencillez de las autoridades.

Solo en 2 indicadores Guanajuato se encuentra en mejor posición comparativamente con la media nacional: en los procesos realizados mediante el juicio ejecutivo mercantil y en la sencillez de los procesos; en 7 indicadores se encuentra en una posición comparativa desfavorable y en el indicador de problemas de cobranza en acuerdos entre particulares es prácticamente igual a la media nacional.

Servicios públicos básicos y de infraestructura con 1 indicador sobre el nivel de satisfacción del servicio de policía; la posición de nuestra entidad es desfavorable con respecto de la media nacional.

Experiencia con trámites, pagos y solicitudes de servicios con 9 indicadores relacionados con el volumen de transacciones que realizan las entidades económicas, el uso de internet en la realización de las transacciones, la problemática y las barreras que enfrentaron al realizar trámites o pagos de servicios, la satisfacción al realizarlos y la frecuencia, asesoría, opciones para corrección y sanciones derivadas de las inspecciones.

En esta categoría la posición de Guanajuato es favorable en 8 de los indicadores obtenidos; en el indicador restante referente al promedio de inspecciones por año ya que en la encuesta no se publican los datos de la media nacional.

Percepción y experiencias de corrupción con 23 indicadores referidos al grado de confianza en los servidores públicos, en los gobiernos estatal, municipal y federal, en los ministerios públicos y los magistrados y en la policía; La percepción de las unidades económicas sobre actos corrupción, realizados por servidores públicos, la percepción de las causas de corrupción, donde la agilización de trámites tiene un puntaje de 68.1%, evitar el cumplimiento de la ley un 58.6%, pagar menos impuestos 51.3%, evitar multas y sanciones 47.7%, obtener licencias y permisos 40%, evitar clausuras 36.5%, participar en licitaciones 28,9%, ganar contratos gubernamentales 28.3% y obtener un servicio 21.2%; Incluye también indicadores de tasa de víctimas de corrupción, incidencia de corrupción, costo promedio de la corrupción por unidad económica, experiencia de corrupción por tipo de trámite por cada 10,000 unidades económicas que tienen contacto con seguridad pública, licencias o servicios especiales, licitaciones para vender al gobierno.

Licitaciones de gobierno con 1 indicador sobre el interés de vender o proveer un servicio al gobierno, con un resultado desfavorable para nuestro estado comparativamente con la media nacional.

Al igual que la encuesta anterior, presenta los indicadores tanto a nivel estatal, como a nivel nacional, permitiendo así ubicar la posición que guarda nuestro estado en dentro del contexto de las entidades y el resultado de cada indicador que al compararlo con el promedio nacional puede constituir un primer punto para determinar tanto la estrategia de mejora como los recursos y el esfuerzo que deberá realizarse para obtener el objetivo del grado de mejora.

Es importante destacar que una parte muy importante de los indicadores presentados, corresponden a la categoría “Percepción y experiencias de corrupción”.

.

8.3 ENCIG (Encuesta Nacional de Calidad e impacto gubernamental ENCIG 2021)

Con la última actualización a marzo de 2022 contiene:

Presentación de resultados

Presentaciones ejecutivas por entidad federativa

Metodología

Cuestionario

Glosario

Metadatos.

Su objetivo es obtener información que permita generar estimaciones con representatividad a nivel nacional y estatal sobre las experiencias, percepciones y evaluación de la población de 18 años y más en ciudades de 100,000 habitantes y más sobre los trámites, pagos, solicitudes de servicios públicos y otros contactos con autoridades, así como los servicios que proporcionaron los diferentes ámbitos de gobierno durante 2021.

Adicionalmente, se busca generar estimaciones sobre la prevalencia de actos de corrupción y la incidencia de los mismos en la realización de trámites, pagos, solicitudes de servicios públicos y otro tipo de contacto con las autoridades. Esto,

con el fin de proveer información al público en general y ofrecer elementos para la toma de decisiones de política pública en estas materias.

En la presentación correspondiente al Estado de Guanajuato se presentan indicadores correspondientes a las siguientes categorías: Servicios Públicos Básicos; Servicios públicos bajo demanda, Experiencias con Pagos, Trámites y Solicitudes de Servicios Públicos, Experiencias de Corrupción indicadores y Confianza en Instituciones.

Observaciones:

Se comentan los 13 indicadores de las siguientes categorías temáticas:

Servicios públicos básicos con el indicador Sensación de seguridad con un indicador sobre la contribución de la policía a generar sensación de seguridad en la ciudad, siendo en Guanajuato del 31.5%, ligeramente mejor que la media nacional que es 31.2%.

Nivel de satisfacción general: policía, con el indicador sobre la población que se encuentra satisfecha o muy satisfecha con el servicio de policía en su ciudad, con un 26.3 de satisfacción en Guanajuato, mejor que la media nacional que tiene un 25.3%.

Experiencias de Corrupción con 6 indicadores (todos considerados como tasa por cada 100,000 habitantes:

Guanajuato se encuentra en mejor posición comparado la media nacional en:

Percepción sobre la frecuencia de corrupción (cuando se considera frecuente o muy frecuente) con Guanajuato 81.9%, media 85.3%

Tasa de incidencia de la corrupción, actos de corrupción en al menos uno de los trámites Guanajuato 24,189, media 2.995

Guanajuato se encuentra en peor posición en los siguientes indicadores:

Tasa de prevalencia de corrupción, población que experimento algún acto de corrupción con algún servidor público, Guanajuato de 15,804 media 14,701;

Prevalencia de corrupción por tipo de trámite o servicio: Por contacto con alguna autoridad de seguridad pública, Guanajuato 68,024, media 65,016;

Prevalencia de corrupción por trámite para abrir una empresa: Guanajuato 44,283 media 21,900;

Prevalencia de corrupción para la obtención de permisos relacionados con la propiedad, Guanajuato 15,635, media 14701

Al igual que las encuestas anteriores, presenta los indicadores tanto a nivel estatal, como a nivel nacional, con las ventajas que se tienen para establecer objetivos y las estrategias para alcanzarlos, así como cuantificar los recursos que se deban asignar para alcanzarlos.

Confianza en las instituciones con 5 indicadores

Comparativamente, la población de Guanajuato muestra un mayor porcentaje de confianza contra la media nacional en los siguientes indicadores:

Gobierno estatal, Guanajuato 50.7%, media 45.1%

Gobiernos municipales, Guanajuato 52.4%, media 47.1%

Policía, Guanajuato 36.1%, media

Jueces y magistrados, Guanajuato 49.3%, media 40.3%

Por otra parte, el indicador Confianza en las instituciones gobierno federal muestra una menor confianza en Guanajuato con un 52.3%, contra una media nacional de 54.1%

Nuevamente se destaca que una parte muy importante de los indicadores presentados, corresponden a la categoría percepción y experiencias de corrupción.

Adicionalmente, en algunos casos, con los datos publicados en las encuestas es posible obtener mayor información sobre la posición que ocupa Guanajuato con

relación con la Media Nacional y el resto de las entidades A continuación, se muestra un resumen comparativo de algunos indicadores.

RESUMEN COMPARATIVO DE LOS PRINCIPALES INDICADORES DE LAS ENCUESTAS INEGI

INDICADOR	DATOS 2021		SITUACION VS	LUGAR	LUGARES A
	MEDIA NACIONAL	GUANAJUATO	LA MEDIA	GUANAJUATO	LA MEDIA

ENCUESTA NACIONAL DE VICTIMIZACION Y PERCEPCION SOBRE SEGURIDAD PUBLICA ENVIPE

VICTIMIZACION: PREVALENCIA DELICTIVA VICTIMAS POR CADA 100 000 HABITANTES PARA POBLACION DE 18 AÑOS Y MAS	24,207	25,648	PEOR	8	1
VICTIMIZACION: INCIDENCIA DELICTIVA TASA DE DELITOS POR CADA 100 000 HABITANTES PARA POBLACION DE 18 AÑOS Y MAS	30,786	29,936	MEJOR	13	3
CIFRA NEGRA: PORCENTAJE DE DELITOS EN LOS QUE NO HUBO DENUNCIA O NO SE INICIO CARPETA DE INVESTIGACION	93.2%	94.5%	PEOR	6	8
PERCEPCION DE SEGURIDAD PUBLICA: PERCEPCION DE LA POBLACION RESPECTO DE LA INSEGURIDAD PUBLICA	75.9%	87.4%	PEOR	3	13

ENCUESTA NACIONAL DE CALIDAD REGULATORIA E IMPACTO GUBERNAMENTAL EN EMPRESAS ENCRIGE

TASA VICTIMAS DECORRUPCION: VICTIMAS POR CADA 10,000 UNIDADES ECONOMICAS	510	407	MEJOR	22	3
TASA DE INCIDENCIA DE CORRUPCION: ACTOS DE CORRUPCION POR CADA 10,000 UNIDADES ECONOMICAS	2,400	3,064	PEOR	17	5

ENCUESTA NACIONAL DE CALIDAD E IMPACTO GUBERNAMENTAL ENCIG

EXPERIENCIA CON TRAMITES: SATISFACCION GENERAL AL REALIZAR TRAMITES PAGOS O SOLICITUDES DE SERVICIO	83.8%	83.7%	PEOR	16	1
CIFRA NEGRA: TASA DE VICTIMAS DE ACTOS DE CORRUPCION EN AL MENOS UNO DE LOS TYRAMITESREALIZADOS POR CADA 100,000 HABITANTES	14,701	15,894	PEOR	11	3
CIFRA NEGRA: TASA DE ACTOS DE CORRUPCION EN AL MENOS UNO DE LOS TRAMITESREALIZADOS POR CADA 100,000 HABITANTES	25,995	24,185	MEJOR	15	4
CONFIANZA EN INSTITUCIONES: PORCENTAJE DE LA POBLACION QUE CONFIA EN EL GOBIERNO FEDERAL POR ENTIDAD FEDERATIVA	54.1%	52.3%	PEOR	21	1
CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES: PORCENTAJE DE LA POBLACION QUE CONFIA EN LOS GOBIERNOS ESTATALES POR ENTIDAD FEDERATIVA	45.1%	50.7%	MEJOR	12	6
CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES: PORCENTAJE DE LA POBLACION QUE CONFIA EN LOS GOBIERNOS MUNICIPALES POR ENTIDAD FEDERATIVA	47.1%	52.4%	MEJOR	11	9

Los comentarios sobre esta información se presentan en el siguiente apartado.

V CONCLUSIONES

Del análisis de la información anterior se concluye lo siguiente:

Organismos:

En la mayoría de los casos cuentan con información actualizada tanto para los indicadores correspondientes a las fracciones V. indicadores relacionados con temas de interés público o trascendencia social y VI. indicadores que permitan rendir cuenta de sus objetivos y resultados de la Ley de Transparencia; sin embargo, se detectaron las siguientes situaciones:

Existe un caso (ASEG) donde no se localizaron indicadores; Tiene Informes de resultados, de desempeño y de gestión, pero la información es atrasada (2021); En otro caso (STRC) se presentan indicadores para las fracciones V y VI, pero con campos incompletos y sin información.

En su gran mayoría, los indicadores que presentan los organismos están enfocados a la operación y miden las dimensiones de eficiencia y eficacia principalmente, y en menor proporción, miden otras dimensiones como calidad y economía. Los indicadores orientados a la participación ciudadana y a temas relacionados con el combate a la corrupción aparecen con mucho menos frecuencia.

Se dan casos en los que se presentan los mismos indicadores tanto para los correspondientes la Fracc. V. indicadores relacionados con temas de interés público o trascendencia social, como para la Fracc. VI. indicadores que permitan rendir cuenta de sus objetivos y resultados con lo cual no se está midiendo adecuadamente y solo se duplica la información.

En un caso (IACIP) la información de gestión se encuentra desactualizada (2022) está enfocada a actividades administrativas y solo consta de dos campos. En los indicadores de resultados se observa que el nombre del indicador es idéntico a la definición del indicador.

Dependencias con información publicada por la Contraloría Municipal municipales de León, Gto.:

La información se encuentra actualizada, sin embargo; en todos los indicadores aparece la nota "Modificación autorizada por el H. Ayuntamiento el 23 de marzo de 2023" sin especificar a que se refiere; los indicadores publicados contienen la misma

información tanto para los correspondientes a la fracción V como para la fracción VI.

Las dimensiones que miden los indicadores son las mismas que los indicadores de los organismos estatales: eficiencia, eficacia, calidad y economía.

En el caso de los indicadores correspondientes a la Dirección General de Movilidad, 5 de los 56 indicadores se relacionan directamente con la transparencia y la participación ciudadana.

En el caso de la Dirección General de Obra Pública, al igual que en el organismo anterior la información se encuentra actualizada, sin embargo; en todos los indicadores aparece la nota “Modificación autorizada por el H. Ayuntamiento el 23 de marzo de 2023” sin especificar a que se refiere; los indicadores publicados contienen la misma información tanto para los correspondientes a la fracción V como para la fracción VI.

13 de los 89 indicadores se encuentran directamente relacionados con temas de prevención y combate a la corrupción mediante la formación de los servidores públicos y la ciudadanía; capacitación, en materia de declaración patrimonial, responsabilidad administrativa, ética e integridad y vocación por el servicio en materia de anticorrupción, evaluación del desempeño, examen y prueba de fidelidad, administración de riesgos en el modelo integral de Control Interno, contraloría social, etc.

Encuestas del INEGI

Los indicadores de los organismos y entidades están orientados preponderantemente al aspecto operativo; sin duda la atención este aspecto es un requisito necesario para cimentar una base sólida para desarrollar con éxito un adecuado combate a la corrupción en dichas entidades.

Dentro de las dimensiones de los indicadores que presentan los organismos encontramos principalmente la eficiencia y la eficacia, y en menor medida se encuentran las medidas de calidad y economía.

Dentro de las encuestas del INEGI que consideraron, se revisaron principalmente los aspectos relacionados con el fenómeno de la corrupción y los factores que la favorecen.

La encuesta ENVIPE se enfoca a las experiencias que el ciudadano ha tenido como víctima del delito, observándose que en cinco de los seis indicadores Guanajuato se encuentra en peor posición respecto de la media nacional.

En cuanto a la cifra negra en cinco de los seis indicadores nuestra entidad se encuentra en una posición desfavorable respecto de la media nacional; la decisión de realizar o no una denuncia y el seguimiento de las denuncias por parte de las autoridades refleja una alarmante cifra negra del 94.5% entre los delitos no denunciados, más los delitos denunciados que no cuentan con carpeta de investigación y otros.

La encuesta se enfoca también a obtener información sobre la percepción del ciudadano en la seguridad pública en donde nuestra entidad se refleja una mayor preocupación respecto del fenómeno de la corrupción y una peor posición respecto de la media nacional en el indicador de percepción de inseguridad.

En la percepción del desempeño enfocado al grado de corrupción de las autoridades, respecto de la media nacional en nuestra entidad se percibe una posición más favorable en la policía de tránsito, la policía estatal, en el ministerio público y fiscalías; Por el contrario, se encuentra en una peor posición en la policía preventiva municipal y los jueces. Dentro de esta misma categoría, el indicador del conocimiento de las acciones para la seguridad pública, el interés ciudadano sobre combate a la corrupción se ubica en el décimo lugar, Guanajuato tiene una cifra de 13.8%, mayor que la media nacional que es de 10.5%.

La encuesta ENCRIGE se enfoca hacia la calidad regulatoria y el impacto gubernamental en las empresas sobre las temáticas del marco regulatorio y

cumplimiento de contratos y experiencia con trámites, pagos y solicitudes de servicios como factores que pueden incidir en el fenómeno de la corrupción; Contiene también un grupo importante de indicadores agrupados dentro del concepto “Percepciones y experiencias de corrupción” en la mayoría de los cuales nuestra entidad está en posición más desfavorable con respecto a la Media Nacional: Confianza en las Instituciones o actores, Percepción sobre la corrupción, sus causas, la tasa de víctimas e incidencias de la corrupción, el costo de la corrupción y las experiencias de corrupción por tipo de trámite; En la encuesta publicada se tienen los datos de nuestra entidad y los de la Media Nacional, pero no viene el desglose de los datos que permita hacer un análisis comparativo más detallado para conocer la posición de nuestra entidad dentro del contexto nacional. Finalmente viene el indicador de Licitaciones de Gobierno que refleja un interés muy bajo en nuestra entidad para vender al gobierno.

La encuesta ENCIG sobre la calidad y el impacto gubernamental donde se revisaron los indicadores de experiencias de corrupción reflejan comparativamente con la Media Nacional, siendo la posición de nuestra entidad en los aspectos de la Tasa de incidencia de la corrupción, pero encontrándose en peor posición en los aspectos de percepción sobre la frecuencia de corrupción, la tasa de prevalencia de corrupción y en la prevalencia de corrupción en contacto con autoridad de seguridad pública, en los trámites para abrir una empresa y en los permisos relacionados con la propiedad.

Conclusiones del resumen comparativo de indicadores de las encuestas del INEGI

Finalmente se destaca la importancia de contar información comparativa de nuestra entidad con el resto de las entidades y no solo con la media nacional, Estos resultados pueden ser utilizados como punto de partida en la definición de prioridades, estrategias, objetivos y políticas, así como de acciones que se deban implementarse para el combate a la corrupción.

En el cuadro estadístico “Resumen comparativo de los principales indicadores de las encuestas del INEGI” de la sección anterior, se presentan solo algunos de los indicadores más relevantes (no de manera exhaustiva), de los cuales en la información publicada en las encuestas se cuenta con datos que permiten realizar un análisis comparativo, definiendo para cada indicador: La cantidad, valor o porcentaje de la Media Nacional y el dato correspondiente al Estado de Guanajuato; si nuestra entidad se encuentra en una situación favorable o desfavorable con respecto a la Media; el lugar que ocupa Guanajuato respecto a las demás entidades y los lugares que se encuentra respecto de la media.

Con base en esta información y de acuerdo a los datos consignados en la tabla se puede observar lo siguiente:

Encuesta ENVIPE (Ciudadanos):

Guanajuato se encuentra en mejor posición con respecto a la media en el indicador de Victimización: incidencia delictiva con un valor de 29,936 casos por cada 100,000 habitantes, ocupando el lugar 13, cercano a la media (3 lugares).

En los tres indicadores restantes, la entidad se encuentra en una peor posición con respecto a la media. Estos indicadores son:

Victimización: prevalencia delictiva con un valor de 25,648 casos por cada 100,000 habitantes, donde ocupa el lugar 8, a un lugar de la media;

Cifra Negra: porcentaje de delitos no denunciados con un porcentaje de 94.5%, donde ocupa el lugar 6 a 8 lugares de la media;

Y finalmente, el indicador Percepción de seguridad pública: percepción de la población respecto a la inseguridad pública, con un porcentaje de 87.4%, ocupando el lugar 3 a 13 lugares de la media.

La encuesta refleja en general una posición desventajosa para la entidad, con un mayor número relativo de delitos, un mayor porcentaje de delitos denunciados y una peor percepción de la seguridad pública por parte de los ciudadanos. Aún en el

indicador de Victimización: incidencia delictiva, en el que Guanajuato refleja una mejor posición, ocupa un lugar cercano a la media y cercano a la mitad de la tabla.

Encuesta ENCRIGE (Empresas):

De los dos indicadores de corrupción analizados, Guanajuato se encuentra mejor en el indicador Tasa de Víctimas de corrupción con un valor de 407 víctimas por cada 10,000 unidades económicas, ocupando el lugar 22 a 3 lugares de la media;

En peor posición se encuentra en el indicador Tasa de incidencia de corrupción con un valor de 3, 064 actos de corrupción por cada 10,000 unidades económicas, ocupando el lugar 17 a 5 lugares de la media.

Por lo tanto, en el sector empresarial, los indicadores de víctimas e incidencia en Guanajuato reflejan una menor proporción relativa de unidades económicas que han sufrido corrupción, pero un mayor número de actos de corrupción en cada una de las unidades económicas.

A manera de precisión se destaca que en ambos casos, la posición del estado es cercana a la Media Nacional.

Encuesta ENCIG:

De los 6 indicadores considerados, nuestra entidad se encuentra en mejor posición con respecto de la media en tres de ellos, estos indicadores son:

Cifra Negra: tasa de actos de corrupción en al menos uno de los trámites con un valor de 24,185 casos por cada 100,000 habitantes, ocupando el lugar 15 a 4 lugares de la media.

Confianza en las instituciones, gobiernos estatales, con un 50.7%, ocupando el lugar 12 a 6 lugares de la media.

Confianza en las instituciones, gobiernos municipales con un 52.4%, ocupando el lugar 11, a 3 lugares de la media.

En una situación prácticamente igual a la media se encuentra Guanajuato en el indicador Experiencia en trámites: satisfacción general al realizar un trámite o solicitud con un porcentaje del 83,7% ocupando el lugar 16, a 1 lugar de la media.

Finalmente, nuestra entidad se encuentra en una posición desventajosa en dos indicadores:

Cifra negra tasa de víctimas de actos de corrupción en al menos uno de los trámites por cada 100,000 habitantes, con un valor de 15,894 casos, ocupando el lugar 11 a 3 lugares de la media y

Confianza en instituciones; gobierno federal con un porcentaje de 52.3%, ocupando el lugar 21 a 1 lugar de la media.

Se concluye que en Guanajuato existe un nivel de satisfacción general al realizar los trámites semejante al de la media nacional.

En lo referente a la Cifra negra se observa una mayor tasa de víctimas de actos de corrupción en la realización de trámites; no obstante lo anterior, Guanajuato refleja una menor tasa de actos de corrupción en la realización de los trámites.

Respecto de la confianza en las instituciones, refleja una mayor confianza en el gobierno estatal y en los gobiernos municipales

VI FUENTES DE CONSULTA

- 1 Auditoría Superior del Estado de Guanajuato (ASEG)

<https://www.aseg.gob.mx/>

- 2 Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guanajuato (TJA)

<https://transparencia.tcagto.gob.mx/vigente/>

- 3 Poder Judicial del Estado de Guanajuato

<https://www.poderjudicial-gto.gob.mx/modules.php?name=Buscar>

Indicadores

4 Fiscalía especializada en el combate a la corrupción de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Guanajuato

<https://portalsocial.guanajuato.gob.mx/documento/fiscalia-especializada-en-combate-la-corrupcion-de-la-procuraduria-general-de-justicia>

4A. Fiscalía General del Estado de Guanajuato

<https://portal.fgeguanajuato.gob.mx/PortalWebEstatat/Transparencia/obligaciones/obligaciones.aspx>

5 Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas (STRC)

http://transparencia.guanajuato.gob.mx/transparencia/informacion_publica_pordependencia.php?dependencia=38

6 Instituto de acceso a la información Pública de Guanajuato (IACIP)

<https://iacip-gto.org.mx/wn/indicadores-de-gestion-metas-y-objetivos-de-los-programas/>

7 Contraloría Municipal de León, Gto.

<https://www.leon.gob.mx/transparencia/> Información de oficio

Encuestas INEGI:

8.1 ENVIPE 2022

Encuesta nacional de victimización y percepción sobre seguridad pública:

Presentación ejecutiva Principales resultados:

https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/envipe/2022/doc/envipe2022_presentacion_nacional.pdf

Presentación ejecutiva por entidad federativa Principales resultados

Guanajuato:

https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/envipe/2022/doc/envipe2022_gro.pdf

8.2 ENCRIGE 2020

Encuesta nacional de calidad regulatoria e impacto gubernamental en empresas.

Presentación ejecutiva nacional Principales resultados:

https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/encrige/2020/doc/encrige2020_presentacion.pdf

Presentación ejecutiva por entidad federativa Principales resultados Guanajuato:

https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/encrige/2020/doc/encrige2020_gto.pdf

8.3 ENCIG 2021

Encuesta nacional de calidad e impacto gubernamental

Principales resultados:

https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enciq/2021/doc/enciq2021_principales_resultados.pdf

Principales resultados por entidad federativa Guanajuato:

https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enciq/2021/doc/11_guanajuato.pdf

VII RELACION DE ARCHIVOS SOPORTE PARA CONSULTA DE LOS INDICADORES

1	ARCHIVO	HOJA INDICADORES COMPLETOS
	PESTAÑA	CORRESPONDIENTE A
	TJA V	TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA FRACCION V
	TJA VI	TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA FRACCION VI
	PODER JUDICIAL V	PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO FRACCION V
	PODER JUDICIAL VI	PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO FRACCION VI
	FISCALIA GRAL V	FISCALIA GENERAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO FRACCION V
	FISCALIA GRAL VI	FISCALIA GENERAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO FRACCION VI
	SEC TRANSP REND CTAS V	SECRETARIA DE TRANSPARENCIA Y RENDICION DE CUENTAS FRACC V
	SEC TRANSP REND CTAS VI	SECRETARIA DE TRANSPARENCIA Y RENDICION DE CUENTAS FRACC VI
	INST ACC INF PUB GESTION	INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACION PUBLICA DEL ESTADO DE GUANAJUATO INDICADORES DE GESTION 2022
	INST ACC INF PUB GESTION	INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACION PUBLICA DEL ESTADO DE GUANAJUATO FRACCION VI
	UNID TRANSP CONTRAL V	UNIDAD DE TRANSPARENCIA CONTRALORIA LEON FRACCION V
	UNID TRANSP CONTRAL VI	UNIDAD DE TRANSPARENCIA CONTRALORIA LEON FRACCION VI
2	ARCHIVO	INDICADORES RESUMIDOS
	PESTAÑA	CORRESPONDIENTE A
	TJA INDICADORES V Y VI	TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA FRACCION V Y VI
	PODER JUDICIAL V	PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO FRACCIONES V Y VI
	FISCALIA GRAL EDO V Y VI	FISCALIA GENERAL DEL ESTADO DE GUANAJUATO FRACCIONES V Y VI
	SECRET TRANSP REND CTAS V Y VI	SECRETARIA DE TRANSPARENCIA Y RENDICION DE CUENTAS FRACC V Y VI
	IACIP INDICAD GESTION	INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACION PUBLICA DEL ESTADO DE GUANAJUATO INDICADORES DE GESTION 2022
	IACIP INDICADORES VI	INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACION PUBLICA DEL ESTADO DE GUANAJUATO FRACCION VI
	ENVIPE	ENCUESTA ENVIPE
	ENCRIGE	ENCUESTA ENCRIGE
	ENCIG	ENCUESTA ENCIG
3	ARCHIVO	INDICADORES CONTRALORIA LEON RESUMIDOS
	PESTAÑA	CORRESPONDIENTE A
	DIR GEN MOVILIDAD V	DIRECCION GENERAL DE MOVILIDAD FRACC V
	VI DIR GEN MOVILIDAD VI	DIRECCION GENERAL DE MOVILIDAD FRACC VI
	DIR OBRA PUBLICA V	DIRECCION GENERAL DE OBRA PUBLICA FRACC V
	DIR OBRA PUBLICA VI	DIRECCION GENERAL DE OBRA PUBLICA FRACC VI
4	CARPETA	ANALISIS COMPARATIVO ENCUESTAS GTO NAL
4.1		ANALISIS COMPARATIVO ENCUESTA ENCIG GTO NAL
4.2		ANALISIS COMPARATIVO ENCUESTA ENCRIGE GTO NAL
4.3		ANALISIS COMPARATIVO ENCUESTA ENVIPE GTO NAL
4.4		CONSOLIDADO COMPARATIVO ENCUESTAS PARA INFORME